海峡殖民地与《第二司法宪章》

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

1826年的海峡殖民地

1826年，英国东印度公司将其在海峡地区的三处属地——槟城、马六甲和新加坡——合并为一个统一的行政单位，即海峡殖民地。[1]政府所在地最初设在三地中历史最悠久的槟城乔治市。1832年，政府迁往新加坡，因为新加坡的贸易规模和人口已超过槟城。[2]这次迁移确立了新加坡作为英国在该地区权力与商业中心的地位。

在东印度公司治下，海峡殖民地是孟加拉管区的一个分区，由加尔各答管辖。它还是印度囚犯的流放地，这些囚犯为公共工程提供了大量劳动力，新加坡的道路和公共建筑多由他们修建。[3]海峡殖民地在加尔各答眼中无足轻重。这种从属关系引起新加坡商人的不满，他们开展运动，要求由伦敦直接管辖。1867年4月1日，海峡殖民地移交殖民地部管辖，成为直辖殖民地。这一变化将在B部分讨论。[4]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

槟城的《第一司法宪章》与法律适用问题

海峡殖民地应适用何种法律，这个问题最早出现在槟城。1807年颁布的《第一司法宪章》为槟城（当时称威尔士亲王岛）设立了一所法院。[5]新加坡开埠时并没有类似的法律文件。开埠最初几年，司法由驻扎官执掌，自1823年起由从商界选任的治安官协助，所依据的规章法律基础并不明确。重罪尤其棘手，因为驻扎官并无明确权限审理此类案件。

商人们深感缺少一所正式法院之苦，他们需要一个能够执行合同、追讨债务的场所。一个拥有数千居民、信贷关系错综复杂的成长中港口，不可能长期依赖驻扎官的非正式司法。解决办法是将槟城法院的管辖范围扩展至整个海峡殖民地。

1826年11月27日的《第二司法宪章》

《第二司法宪章》由英王于1826年11月27日颁布，设立了威尔士亲王岛、新加坡及马六甲司法法院（Court of Judicature）。[6]法院由总督或首长以及法院开庭所在地的驻扎参政司担任其中两名法官，另有一名职业法官，即记录法官（Recorder）。[7]行政官员与职业法官同堂审判，体现了当时的殖民惯例，但也成为摩擦的根源，因为记录法官常常与非专业的同僚意见相左。

这部宪章可以被视为一个由四个要素构成的模板：法院的设立与组成、管辖权、适用法律以及对法律从业者的规管。[8]法院获得了以英格兰高级法院为蓝本的管辖权，涵盖民事、刑事和教会事务。1837年又增加了海事管辖权。[9]2026年，新加坡最高法院纪念宪章颁布两百周年，将其视为本国司法体系的奠基时刻。[10]

记录法官与法院的最初岁月

首任记录法官是宪章中指名的约翰·托马斯·克拉里奇爵士（Sir John Thomas Claridge）。[11]他在任期间，与总督罗伯特·富勒顿（Robert Fullerton）就法院巡回审判的安排发生冲突。东印度公司已同意支付他每年4000英镑的薪俸外

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

加巡回审判费用，却没有向当地政府说明这一点，当地政府因而拒绝承担他的差旅费。于是，克拉里奇于1828年1月拒绝前往新加坡和马六甲巡回审判。[12]法院于1828年首次在新加坡开庭。[13]

围绕费用的争执看似琐碎，却揭示了殖民地司法中反复出现的主题：一所法院的效能，取决于它所获得的资源和独立性。克拉里奇后来被召回。此后数十年间，行政与司法之间的关系在海峡殖民地始终是一个争议问题。今天享有崇高国际声誉的新加坡司法机构，正是一段起点平凡的漫长发展的结果。

律师与执业规管

宪章模板的第四个要素涉及法律职业。宪章授权法院准许出庭律师（advocates）和代理律师（attorneys）在本院执业，并规管其执业行为。[14]最初几十年间，海峡殖民地具备资格的律师寥寥无几，许多诉讼当事人只能亲自出庭，或依赖几乎未受正规训练的代理人。商界的发展催生了对职业律师的需求：他们要起草合同、进行诉讼，并就日益复杂的公司法、航运法和保险法提供意见。

新加坡律师界发展为一种合一的职业：同一批执业者既在法庭担任出庭律师，又作为事务律师为客户提供咨询。这一特点保留至今，体现在“新加坡最高法院出庭及事务律师”（advocate and solicitor of the Supreme Court of Singapore）这一称谓中。合一的职业结构适合一个小型商业法域，在那里，同一批律所在法庭内外为商人提供服务。由此发展起来的律师事务所，以及后来在新加坡设立机构的外国律师事务所，将在J部分讨论。

后续宪章与最高法院

1855年8月12日颁布的《第三司法宪章》将司法法院改组为两个分庭，以应对新加坡日益增长的案件量。[15]移交殖民地部管辖后，1868年《最高法院条例》废除了司法法院，代之以由首席大法官领导的海峡殖民地最高法院。1873年《法院条例》赋予最高法院作为上诉庭开庭的管辖权。[16]由此，各部宪章虽未被明文废止，却已被殖民地立法所取代。[17]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

独立后，1969年《最高法院司法法》重新设立了新加坡最高法院，由高等法院、上诉庭和刑事上诉法院组成。[18]1994年，向伦敦枢密院司法委员会上诉的制度被废除，自此上诉庭成为新加坡的终审法院。[19]2015年作为高等法院一个分庭设立的新加坡国际商业法庭，将在F部分讨论。

注释

1. Wikipedia，“Straits Settlements”（2026年9月访问）：“Originally established in 1826 as part of the territories controlled by the British East India Company”。 ↩
2. Wikipedia，“Straits Settlements”（2026年9月访问）：“Their capital was moved from George Town, the capital of Penang, to Singapore in 1832”。 ↩
3. Wikipedia，“Straits Settlements”（2026年9月访问）：该殖民地作为“a Division within Bengal Presidency”运作，各殖民地被用作流放设施。 ↩
4. Wikipedia，“Straits Settlements”（2026年9月访问）：“On 1 April 1867, the Straits Settlements were transferred to the British Colonial Office and became a Crown colony”。 ↩
5. Kevin Y.L. Tan，“The Second Charter: The Making & Unmaking of a Template for Justice”，*Singapore Law Gazette*，2026年4月15日：《第一司法宪章》于1807年为槟城颁布。 ↩
6. 新加坡最高法院，“Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law”，judiciary.gov.sg（2026年9月访问）：1826年11月27日颁布的《第二司法宪章》“established the Court of Judicature of Penang, Singapore and Malacca”。 ↩
7. Kevin Y.L. Tan，“The Second Charter”，*Singapore Law Gazette*，2026年4月15日，引述宪章原文：法院由“the Governor or President and the Resident Counsellor … of the Station where the Court shall be held, as two of the Judges … and … the Recorder”组成。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

8. Kevin Y.L. Tan，“The Second Charter”，*Singapore Law Gazette*，2026年4月15日，论宪章模板的“four pillars”：法院的设立与组成、管辖范围、适用法律以及对法律从业者的规管。 ↩

9. Kevin Y.L. Tan，“The Second Charter”，*Singapore Law Gazette*，2026年4月15日：法院于1837年获得海事管辖权。 ↩

10. 新加坡最高法院，“Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law”，judiciary.gov.sg（2026年9月访问）。 ↩

11. Kevin Y.L. Tan，“The Second Charter of Justice and the First Recorder (Part 1)”，*Singapore Law Gazette*，2023年3月：首任记录法官为宪章中指名的Sir John Thomas Claridge（1792–1868）。 ↩

12. Kevin Y.L. Tan，“The Second Charter of Justice and the First Recorder (Part 1)”，*Singapore Law Gazette*，2023年3月，论与富勒顿总督的争执、4000英镑薪俸加巡回审判费用以及克拉里奇于1828年1月拒绝巡回审判一事。 ↩

13. Kevin Y.L. Tan，“The Second Charter”，*Singapore Law Gazette*，2026年4月15日：司法法院于1828年首次在新加坡开庭。 ↩

14. 关于司法法院根据《第二司法宪章》准许并规管出庭律师和代理律师的权力，参见Kevin Y.L. Tan，“The Second Charter”，*Singapore Law Gazette*，2026年4月15日；新加坡律师界的历史参见Kevin Y.L. Tan（编），*The Singapore Legal System*，第2版，新加坡，Singapore University Press，1999年。 ↩

15. 新加坡最高法院，“Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law”，judiciary.gov.sg（2026年9月访问）：《第三司法宪章》于1855年8月12日颁布，将司法法院改组为两个分庭。 ↩

16. 新加坡最高法院，“Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law”，judiciary.gov.sg（2026年9月访问），论Judicial Duties Act 1867、Supreme Court Ordinance 1868和Courts Ordinance 1873。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

17. Kevin Y.L. Tan，“The Second Charter”，*Singapore Law Gazette*，2026年4月15日：《第二司法宪章》的效力终结“not through explicit repeal but through gradual supersession by new colonial legislation, particularly the 1868 Supreme Court Ordinance”。 ↩

18. 新加坡最高法院，“Celebrating 200 years of upholding the Rule of Law”，judiciary.gov.sg（2026年9月访问）：Supreme Court of Judicature Act 1969“re-established the Supreme Court of Singapore, comprising the High Court, the Court of Appeal and the Court of Criminal Appeal”。 ↩

19. 向枢密院上诉的制度由Judicial Committee (Repeal) Act 1994废除，自1994年4月8日起生效。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.