《国际仲裁法》

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

从1986年《外国裁决法》到1994年《国际仲裁法》

新加坡现代仲裁法分两步建立。第一步涉及外国仲裁裁决的执行。1986年8月21日，新加坡加入1958年《承认及执行外国仲裁裁决公约》，即《纽约公约》。该公约于1986年11月19日对新加坡生效，但附有一项保留：新加坡仅对在另一缔约国作出的裁决适用该公约。该公约通过同日生效的《1986年仲裁（外国裁决）法》得到实施。[1]

第二步涉及以新加坡为仲裁地的仲裁。国会于1994年10月31日通过《国际仲裁法》，该法于1995年1月27日生效。[2]该法将《外国裁决法》纳入其第3部分，并为国际仲裁建立了一套有别于国内仲裁的制度；国内仲裁如今由《2001年仲裁法》规范。[3]这一时机意义重大。经济发展局此前用了二十年时间吸引地区总部和贸易公司，本书第G部分对此有所探讨。这些公司需要一个靠近其亚洲业务的中立纠纷解决场所，立法机关此时提供了这一场所。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

示范法与国际仲裁的定义

该法的核心是第3条。该条赋予《联合国国际贸易法委员会国际商事仲裁示范法》（UNCITRAL示范法）在新加坡的法律效力，但其关于承认与执行的第八章除外。示范法由联合国国际贸易法委员会于1985年6月21日通过，载于该法附表一。[4]第4条允许法院参照联合国国际贸易法委员会及其工作组的文件解释示范法。新加坡由此加入了仲裁法遵循共同国际文本的司法管辖区行列，外国律师无需研究当地特殊规定即可理解其仲裁法。

该法适用于国际仲裁。根据第5条，如果至少一方当事人的营业地位于新加坡境外，或仲裁地或主要义务履行地位于当事人营业地所在国之外，或当事人明确约定仲裁标的涉及一个以上国家，则该仲裁被视为国际仲裁。国内仲裁的当事人可以书面协议选择适用国际仲裁制度。[5]新加坡公司若更倾向于国际仲裁制度下较为有限的法院监督，便会利用这一选择适用机制。

当事人意思自治与仲裁庭的权力

该法将尊重当事人意思自治与赋予仲裁庭一整套有力工具结合在一起。如一方当事人违反仲裁协议向法院起诉，第6条要求法院中止诉讼程序，除非该协议无效、失效或无法履行。第11条规定，当事人约定提交仲裁的任何争议均可通过仲裁解决，除非这样做违反公共政策。仅凭某部法律赋予法院管辖权这一事实，并不使某一事项不可仲裁。自2019年起，该法还明确宣布知识产权争议可通过仲裁解决。[6]

第12条列举了仲裁庭的权力。仲裁庭可以命令提供费用担保、披露文件和事实、以宣誓书形式提供证据、保全或出售争议财产、保全证据、为请求金额提供担保、采取措施防止资产转移、发布临时禁令以及执行保密义务。不得仅因申请人居住或注册于新加坡境外而命令其提供费用担保，这一规则让外国用户安心。[7]该法对仲裁庭的定义包括根据机构仲裁规则指定的紧急仲裁员。因此，紧急仲裁员的命令可以通过法院执行。[8]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

该法还保护使这一体系得以运转的人员。仲裁员无须对过失或任何法律、事实或程序上的错误承担责任，指定机构和仲裁机构则仅对恶意行为承担责任。当事人自行约定的指定机制失灵时，SIAC仲裁院院长是指定仲裁员的法定机构。[9]仲裁裁决是终局的，对当事人及通过其提出主张的人具有约束力。经高等法院许可，裁决可以与判决相同的方式执行。[10]

2001年至2022年的修订

该法经过频繁修订，通常是回应执业者的建议以及竞争仲裁地的发展。修正法分别于2001年、2002年、2009年、2012年和2020年通过，此外还有因法院改革和其他法律而作出的相应修改。[11]每一次修订都针对一个具体问题。2009年的修订授权高等法院为仲裁提供临时措施支持，无论仲裁地在何处。这使在伦敦或香港进行仲裁的当事人能够冻结其在新加坡的资产。[12]自2012年起，当事人还可在30天内将仲裁庭认定其无管辖权的裁定提交法院。若仅适用示范法，则只有肯定管辖权的裁定才能以这种方式受到质疑。[13]

2021年的法院改革改变了与仲裁有关的法院程序的处理方式。此类程序不公开审理，除非法院依职权或应任何人的申请命令公开审理。[14]用户所看重的保密性由此延伸至法庭。判决通常以匿名形式公布，这就是下文讨论的许多重要案例带有*DJP v DJO*或*BCY v BCZ*之类字母代号的原因。

2025年的改革讨论

2025年，律政部启动了新一轮改革。它委托新加坡国际争议解决学院研究仲裁制度，并于2025年3月21日至5月2日进行了公众咨询。八个问题包括：裁决被撤销后的费用命令；就高等法院判决提出上诉须经许可的要求；延长以欺诈或腐败为由提出异议的三个月期限的裁量权；可选择适用的法律问题上诉；关于仲裁协议准据法的法定规则；以及明确的简易处理权。[15]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

这些建议展示了新加坡管理其仲裁法的方式。政府密切关注竞争仲裁地，尤其是英国《2025年仲裁法》出台后的伦敦，并在用户察觉到劣势之前调整其法律。2026年5月发表的一篇综述指出，咨询之后并无进一步动作，也未宣布任何修正案。[16]因此，本章所述的法律是自2025年3月9日起生效的合并版本。

注释

1. UNCITRAL，《纽约公约》缔约状况表（uncitral.un.org，2026年11月访问）：新加坡，1986年8月21日加入，1986年11月19日生效，作出关于互惠的(a)项声明；共有172个缔约方；International Arbitration Act 1994（2020年修订版，自2025年3月9日起生效的非正式合并本），Legislative History，第1项：Act 24 of 1986，1986年11月19日生效。↩
2. International Arbitration Act 1994，Legislative History，第3项：Act 23 of 1994，1994年10月31日二读和三读，1995年1月27日生效。↩
3. International Arbitration Act 1994，第5(4)条（排除Arbitration Act 2001的适用）以及第3部分第27–33条（外国裁决）。↩
4. International Arbitration Act 1994，第3(1)条以及第2(1)条“Model Law”的定义。↩
5. International Arbitration Act 1994，第5(1)–(3)条。↩
6. International Arbitration Act 1994，第6(1)–(2)条和第11(1)–(2)条；International Arbitration Act 1994，第26B条，由Intellectual Property (Dispute Resolution) Act 2019（Act 23 of 2019）增订，2019年11月21日生效。↩
7. International Arbitration Act 1994，第12(1)(a)–(j)条和第12(4)条；关于保密的(j)项由Act 32 of 2020增订。↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

8. International Arbitration Act 1994，第2(1)条："arbitral tribunal""includes an emergency arbitrator appointed pursuant to the rules of arbitration agreed to or adopted by the parties"。↩
9. International Arbitration Act 1994，第25条、第25A条和第8(2)条（SIAC仲裁院院长作为示范法第11条第(3)款和第(4)款所指的机构）。↩
10. International Arbitration Act 1994，第19条和第19B(1)条。↩
11. International Arbitration Act 1994，Legislative History，第5–20项：Acts 38 of 2001、28 of 2002、26 of 2009（2010年1月1日生效）、12 of 2012（2012年6月1日）和32 of 2020（2020年12月1日）；2020年修订版自2021年12月31日起施行。↩
12. International Arbitration Act 1994，第12A(1)–(4)条，由Act 26 of 2009增订：适用"irrespective of whether the place of arbitration is in the territory of Singapore"。↩
13. International Arbitration Act 1994，第10(2)–(3)条，经Act 12 of 2012修订。↩
14. International Arbitration Act 1994，第22(1)–(2)条，经Act 25 of 2021修订，自2022年4月1日起生效。↩
15. Allen & Gledhill，"MinLaw seeks feedback on international arbitration regime and International Arbitration Act 1994"，2025年4月4日：咨询期为2025年3月21日至5月2日，以SIDRA的一项研究为基础；列出八个问题，并提及UK Arbitration Act 2025。↩
16. Global Arbitration Review，*The Asia-Pacific Arbitration Review 2027*，"Singapore arbitration updates: IAA reform proposals and key court decisions from 2025–2026"（2026年5月14日）：SIDRA关于八个问题的报告，律政部咨询，无进一步进展，亦未宣布任何修正案。↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com