大萧条与1932年的合并

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

货币发行局制度下的银行业

华人银行所处的货币体系未能为其提供任何保护。在货币发行局制度下，本地货币只有在获得英镑储备十足支持时才能存在。货币发行局以英镑换取并发行钞票，既不能向银行放贷，也不能监管银行。Huff将这一安排称为古典金本位制的一种极端形式：国际收支一旦出现逆差，便会立即转化为货币供应的收缩。在马来亚，基础货币供应在1919年至1922年间收缩了近一半，在1929年底起的两年内又收缩了三分之一。[1]

欧洲汇兑银行可以依靠其设在伦敦或香港的总行。这些总行能够进入批发信贷市场，并可为其分行充当中央银行的角色。华人银行则只能完全依靠自身资源。因此，它们通常将约一半存款保持为流动资金，并将这些资金存放于欧洲银行。Huff的结论是，华人银行所筹集的资金中，大约一半最终仅仅成为流动性储备。[2]这种审慎在平常时期保护了存款人。但它也使这些银行规模偏小，并将本地储蓄的一部分转移给了与之竞争的欧洲金融机构。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

马来亚的经济衰退

大萧条对马来亚的冲击格外猛烈。其贸易条件在1925年至1929年间下降了一半以上，到1932年又再下降了一半以上。与此同时，其实际汇率在1929年至1932年间上升了一倍多，按照Huff的定义，这意味着大幅的实际贬值。在Huff的指数中（1929年=100），贸易条件在1925年为244.2，在1932年为47.1。[3]橡胶园、小园主、商人以及依赖其购买力的制造商无一幸免。

华人银行同样陷入普遍的困境。其存款在1929年底为3700万海峡元，到1932年下降了近五分之一，同期资产则减少了22%。经济学家S. Y. Lee在1966年写道，几乎所有本地华人银行以及部分海外银行都陷入了财务困难。[4]

英镑脱离金本位

决定性的打击来自外汇市场。1931年9月英国放弃金本位时，货币发行局使海峡元随之脱离金本位。与荷兰盾挂钩的荷属东印度和实行银本位的香港则没有随英镑贬值。和丰银行（Ho Hong Bank）和华侨银行（Oversea-Chinese Bank）在这些地区的分行吸收了当地货币存款，并将其大部分兑换为海峡元。当海峡元对荷兰盾和港元贬值时，这些分行的负债便超过了资产。[5]

相对于银行资本而言，这些损失十分巨大。一部马来亚银行史估计，和丰银行在1930年后的外汇损失超过200万元。存款人迅速作出反应：从1931年底到1932年年中，和丰银行的存款减少了一半，华侨银行的存款则下降了30%。华侨银行的仰光分行还遭遇了挤兑。Huff认为，未加对冲的外汇头寸是一个低级错误，而损失消息引发的提款更使情况雪上加霜。[6]

对陈嘉庚的风险敞口

第二个弱点在于贷款组合。三家福建帮银行都向同一借款人陈嘉庚（Tan Kah Kee）提供了大量贷款。这位橡胶大王兼实业家凭借其企业赢得了“马来亚的亨利·福特”之称。陈嘉庚于1890年抵达新加坡，建立起涵盖橡胶种植

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

园、工厂、房地产和航运的企业集团。到1931年，马来亚以及其企业出口所面向的亚洲市场需求萎缩，使其制造业务陷入严重困境，而橡胶价格下跌又降低了其种植园的价值。[7]

这种集中正是方言帮银行本身的产物。陈嘉庚是他那一代最著名的福建帮领袖，通过婚姻和生意与各银行的董事相互关联。华商银行（Chinese Commercial Bank）副主席李光前（Lee Kong Chian）于1915年加入陈嘉庚的公司，并于1920年娶了他的女儿。每家银行都很了解陈嘉庚其人，却没有一家能看到他的借款总额。当时的银行家叶平玉（Yap Pheng Geck）后来回忆说，直到1931年，本地银行才发现它们合计借给陈嘉庚的款项过多。[8]个人信任能告诉银行家陈嘉庚是否诚实。但只有掌握他的整体资产负债表，才能告诉他们他对其他所有人欠了多少钱。

合并

福建帮社群给出的答案是合并。无力独自维持的华侨银行提议与和丰银行合并。实力较强的华商银行随后也被纳入这一方案。华侨银行自己的行史将主导合并的功劳归于时任华商银行副主席的李光前，而另一种说法则认为起主导作用的是华侨银行的陈延谦（Tan Ean Kiam）。公开声明称合并出于董事和股东的共同意愿。实际上，三家银行中有两家正处于相当严重的困境之中。[9]

新的华侨银行有限公司（Oversea-Chinese Banking Corporation）于1932年10月31日成立，实收资本为1000万元。新加坡国家图书馆记载其法定资本为4000万元。[10]对于此后的步骤，各方资料说法不一。一种说法将合并协议的日期定为1932年12月14日，将和丰银行并入的日期定为1932年12月31日；关于开始营业的时间，一份资料称是1933年1月2日，另一份则称是1933年2月。[11]最合理的解读是：该公司于10月组建，业务转让于12月达成协议，合并后的银行于1933年初开业。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

新银行由创建三家福建帮银行的人士领导。李光前于1932年出任副主席，1938年出任主席，并担任这一职务直至1967年去世前不久（另一说法为直至去世）。年轻的陈振传（Tan Chin Tuan）曾任华商银行职员，后升任助理秘书，于1933年被任命为合并后银行的经理。他还负责管理东方置业公司（Eastern Realty Company），这是一家管理抵押给银行的物业的子公司。[12] 这一细节颇能说明问题，因为合并后银行的资产中有相当一部分是从无力还款的借款人那里接管的物业。银行需要一个专门的载体来管理这些物业，直到其价值回升。

合并还改变了银行与其创办人商业帝国之间的关系。林秉祥（Lim Peng Siang）的和丰集团业务横跨航运、大米、油厂和水泥。他于1931年以90万海峡元将其航运权益出售给海峡轮船公司（Straits Steamship Company），并用所得款项重组其油厂。他在乌鲁班丹（Ulu Pandan）的水泥厂于1918年投产，投资超过100万海峡元，于1932年关闭。1936年，他将和丰轮船公司（Ho Hong Steamship Company）的大部分股份出售给华侨银行。[13]这一系列事件表明，大萧条如何瓦解了拥有自家银行的商业集团这一旧模式。银行成为更强大的机构，在某些情况下，还成为创办人剩余业务的所有者。

没有最后贷款人的银行业

Huff对这场危机的评估是：如果有一个能够监控各银行外汇头寸及其对大额借款人总风险敞口的监管机构，很可能就能防止马来亚华人银行业几近系统性崩溃的局面。他还指出了一个悖论。在没有中央银行的情况下，华人银行所保有的大量储备在一定程度上替代了中央银行。大萧条期间，马来亚和菲律宾只有一家华人银行彻底倒闭。[14]合并本身就是一次私人性质的最后贷款人行动。较稳健的银行和社群领袖吸收了较弱银行的损失，从而使任何存款人挤兑都无法拖垮整个福建帮银行体系。

殖民地政府并未在危机之后颁布银行法规。马来亚选择了一条审慎的道路：对货币发行局制度进行改革，直到20世纪50年代才引入有效的银行监管。[15] 第C部分第V章追溯了从这些改革到新加坡金融管理局的发展历程。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

注释

1. W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第3页：本地高能货币只有在获得100%外汇储备支持时才能存在；货币发行局“could not act as a lender of last resort, nor did they regulate the banking system”，并且“amounted to an extreme version of the classical gold standard”；W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第4页：基础货币供应“contracted by almost a half between 1919 and 1922 and by a third in the two years beginning at the end of 1929”。 ↩

2. W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第9页：每家华人银行都只能完全依靠自身资源；华人银行“normally kept 50 per cent of their deposits liquid and in Malaya deposited these with European banks”，而欧洲银行可以进入外部批发信贷市场；W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第9页：“Something like half of the finance mobilized by Chinese banks ended up as no more than liquidity.”。 ↩

3. W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第11页：马来亚的贸易条件“more than halved between 1925 and 1929 and by 1932 had more than halved again”；“Between 1929 and 1932 Malaya’s real exchange rate more than doubled”，实际汇率上升意味着“a real devaluation”；W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 表1，第20页：马来亚贸易条件（1929年=100）：1925年为244.2，1932年为47.1。 ↩

4. W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 表2，第21页（在海峡殖民地注册成立的银行的存款，1929年为3700万海峡元；1932年指数为81.6）以及第6页和第13页（1929年至1932年存款下降“by almost a fifth”；资产“declined by fully 22 per cent”，引用B. K. Short, “Indigenous banking in an early period of development: the Straits Settlements, 1914–1940”, *Malayan Economic Review*, 第16卷，1971年，第62

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

页）；W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第13页，引用S. Y. Lee, “The development of commercial banking in Singapore and the states of Malaya”, *Malayan Economic Review*, 第11卷，1966年，第89页：“practically all the local Chinese banks as well as some overseas banks were in financial difficulty”。 ↩

5. W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第13–14页：“In September 1931, when Britain left the gold standard, so too, under the currency board system, did Malaya. But Indonesia, linked to the guilder, and Hong Kong, on the silver standard, did not devalue along with Britain.”；W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第14页：各分行“had taken deposits in Hong Kong and Indonesian currency but apparently converted these mostly into Straits dollars”，因此脱离金本位“left them with greater liabilities than assets”。 ↩

6. Saran Singh, “A Brief History of Banks in the Straits Settlements and Malaysia 1840–1986 (Part II)”, 2011：和丰银行在1930年后的外汇损失超过200万元；W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第13–14页：“Between the end of 1931 and mid-1932 deposits in the Ho Hong Bank halved and in the Oversea-Chinese Bank fell by 30 per cent”；华侨银行“experienced a run on its Rangoon office”（引用Short, 1971）；W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第14页：“The Chinese banks’ unhedged foreign exchange portfolios were an elementary mistake.”。 ↩

7. W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第14页：“all three Chinese banks had lent heavily to a single borrower, Tan Kah Kee”，这位橡胶大王在制造业方面十分活跃，以至于“to be called the ‘Henry Ford of Malaya’”；Wikipedia, “Tan Kah Kee”（2026年11月访问）：1874年10月21日生于福建集美；1890年移居新加坡；建立了涵盖橡胶种植园、制造业、房地产和航运的企业集团；1961年8月12日去世；W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第14页：

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

到1931年，需求萎缩已清楚表明陈嘉庚的制造业帝国"was in serious trouble"，而低迷的橡胶价格则使其橡胶资产价值缩水。 ↩

8. Wikipedia, "Lee Kong Chian"（2026年11月访问）：1893年10月18日生于福建南安；1915年加入陈嘉庚的公司；1920年娶陈嘉庚之女陈爱礼（Tan Ai Leh）；曾任华商银行副主席；1932年起任华侨银行副主席，1938年起任主席；1967年6月2日去世；W. G. Huff, "Currency Boards and Chinese Banking Development", 2003, 第14页，引用Yap Pheng Geck, *Scholar, Banker, Gentleman Soldier*, 1982年，第31页："The local [Chinese] banks found that collectively, they had lent him [Tan] too much"。 ↩

9. OCBC, "Milestones"（ocbc.com，2026年11月访问）：1932年，三家前身银行在大萧条期间合并，"with Lee Kong Chian leading the amalgamation"；Wikipedia, "OCBC Bank"（2026年11月访问）：李光前发挥了核心作用；华侨银行联合创办人兼董事经理陈延谦主导了合并；W. G. Huff, "Currency Boards and Chinese Banking Development", 2003, 第13页：尽管公开声明"referred to merger and the 'mutual desire of directors and shareholders', in fact two of the three banks were in considerable distress"。 ↩

10. National Library Board, Singapore Infopedia, "Oversea-Chinese Banking Corporation"（SIP_2018-04-04_094138）：于1932年10月31日成立，法定资本4000万海峡元，实收资本1000万海峡元；合并协议于1932年12月14日签署；于1933年1月2日开始营业。 ↩

11. Wikipedia, "OCBC Bank"（2026年11月访问）：三家银行于1932年10月31日合并；Saran Singh, "A Brief History of Banks in the Straits Settlements and Malaysia 1840–1986 (Part II)", 2011：新银行实收资本10,000,000元；Saran Singh, "A Brief History of Banks in the Straits Settlements and Malaysia 1840–1986 (Part II)", 2011：合并协议签署于1932年12月14日；和丰银行于1932年12月31日并入华侨银行；Wikipedia, "Ho Hong Bank"（2026年11月访问）：华侨银行于1933年1月2日开始运作；Wikipedia, "OCBC Bank"（2026年11月访问）：该行于1933年2月开始营业。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

12. Wikipedia, “OCBC Bank”（2026年11月访问）：李光前自1932年起任副主席，自1938年起任主席，直至1967年去世前不久；Wikipedia, “Lee Kong Chian”（2026年11月访问）：自1938年起任主席直至去世；ISEAS, “Biographical Notes: Tan Chin Tuan (1908–2005)”, 2023, 第1页：至1926年9月，陈振传已任华商银行助理秘书；1933年合并后被选为华侨银行经理；他负责管理Eastern Realty Company Limited，这是华侨银行旗下一家管理抵押给该行之物业的子公司。 ↩

13. Wikipedia, “Lim Peng Siang”（2026年11月访问）：和丰波特兰水泥厂（Ho Hong Portland Cement Works）于1918年在乌鲁班丹投产，投资超过100万海峡元，于1932年关闭；1931年，他以90万海峡元将其航运权益出售给海峡轮船公司，并重组和丰油厂（Ho Hong Oil Mills）；1936年，他将Ho Hong Steamship Company Ltd.的大部分股份出售给华侨银行有限公司（Oversea Chinese Banking Corporation）。 ↩

14. W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第14–15页：监管机构“would have been able to monitor the banks’ foreign exchange positions and have had a knowledge of their loan portfolios as a whole”，这很可能可以避免“a near systemic collapse in Malaya’s Chinese banking sector”；W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第13页：大量储备表明这是在缺乏中央银行情况下的审慎应对；“In the 1930s depression only one of the Malayan and Philippines Chinese banks failed entirely”。 ↩

15. W. G. Huff, “Currency Boards and Chinese Banking Development”, 2003, 第17–18页：战后马来亚奉行“a more cautious … policy of reforms in the 1950s to the currency board system and introduction of effective regulatory measures”（引用P. J. Drake, *Financial Development in Malaya and Singapore*, 1969年，第69–72页）。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com