新加坡、日内瓦、香港与迪拜

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

日内瓦与瑞士模式

瑞士和新加坡经由不同的路径取得了相似的地位。瑞士的国际仲裁法载于《瑞士国际私法》第12章，于1989年生效，并经修订自2021年1月1日起施行，修订内容尤其包括允许在瑞士联邦最高法院以英语提交书状。瑞士法只提供一种撤销之诉，直接向该法院提起，法院在数月内作出裁决。新加坡法则允许先向高等法院提出异议，随后再行上诉。[1]瑞士于1965年6月1日批准《纽约公约》，比新加坡加入该公约早了二十多年。[2]

两地的机构格局也不相同。日内瓦没有一个可与SIAC相比的单一主导机构。瑞士仲裁中心（Swiss Arbitration Centre）由瑞士各商会和瑞士仲裁协会于2021年设立，根据《瑞士仲裁规则》管理案件，而日内瓦的许多仲裁则依据国际商会规则进行。[3]这一比较显示出一种贯穿本书的风格差异。瑞士依靠一部自由的法律和一个分散的执业者群体。新加坡则将一部自由的法律与积极的国家推动和一个单一的旗舰机构结合在一起。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

香港与迪拜

香港是新加坡最接近的竞争对手。它与新加坡同样适用普通法和示范法，也同样拥有国际化的律师群体。2025年的调查将两个仲裁地并列。2024年，HKIAC受理的案件较少，新案件为352宗，而SIAC为625宗。香港的独特优势在于其与中国内地的关系。自1997年7月1日起，《纽约公约》依据中国的加入而适用于香港。[4]新加坡的回应是中立性。对于中国当事方与印度当事方之间，或者中国国有企业与美国投资者之间的纠纷，选择一个位于中国法律秩序之外的仲裁地往往更容易达成一致。

迪拜已成为涉及海湾地区、南亚和非洲的纠纷中日益重要的仲裁地。阿拉伯联合酋长国于2006年加入《纽约公约》，比新加坡晚二十年。[5]近年来，其仲裁机构在国家主导下进行了重组，这提醒人们一个仲裁地的格局可以变化得多么迅速。迪拜与新加坡的竞争主要集中在涉及印度、中东和非洲当事方的纠纷上，而SIAC也通过其南亚代表处瞄准这一市场。

数据一览

《纽约公约》：新加坡于1986年8月21日加入，1986年11月19日生效；共172个缔约国。《国际仲裁法》：1994年10月31日通过，1995年1月27日生效。SIAC：1991年7月1日成立；已处理逾7000宗案件。SIAC新案件：2016年343宗，2020年1080宗，2024年625宗，2025年886宗（其中737宗为管理案件）。2025年国际案件：占89%，当事方来自79个司法管辖区。2025年争议总金额：145.3亿美元。贸易纠纷：346宗，占39%。准据法：新加坡法52.1%，英国法28.4%。快速程序：自2010年以来共收到1169项申请，接受667项。自2010年以来接受的紧急仲裁员申请：191项。简易程序：第一年60宗案件。2025年调查中的首选仲裁地：伦敦34%，新加坡和香港各31%。[6]

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

注释

1. Ressos，*Genève*，第F部分第III章（见上注），« Le droit suisse de l'arbitrage international »和« L'arbitrage à Genève : une histoire »两节，引用LDIP第176条以及2020年6月19日联邦法律（RO 2020 4179），自2021年1月1日起生效。↩
2. UNCITRAL缔约状况表（见上注）：瑞士，1965年6月1日批准，1965年8月30日生效。↩
3. Ressos，*Genève*，第F部分第III章（见上注），« Les institutions : le Swiss Arbitration Centre et les autres »。↩
4. UNCITRAL缔约状况表（见上注）：中国，1987年1月22日加入，1987年4月22日生效；于1997年7月1日恢复行使主权时延伸适用于香港特别行政区。HKIAC和SIAC 2024年的案件数量：Conflict of Laws.net，2025年8月12日（见上注）。↩
5. UNCITRAL缔约状况表（见上注）：阿拉伯联合酋长国，2006年8月21日加入，2006年11月19日生效。↩
6. SIAC，*Annual Report 2025*，Statistics 2025；UNCITRAL缔约状况表；International Arbitration Act 1994，Legislative History；Conflict of Laws.net，2025年8月12日（均见上文引注）。↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.