七个维度

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

第O部分第I章从七个维度对两套制度进行比较。之所以选择这些维度，是因为它们是每项委托中反复出现的问题，而且截至2026年年中，两套制度对每个问题都有相当明确的答案。此处先介绍这些维度及各自的核心答案，以便读者在阅读详细部分之前把握整体框架。

资产的法律性质

第一个维度追问代币在私法上是什么。对于承载权利的代币，瑞士通过《瑞士债务法》第973d条及以下各条规定的基于账本的证券，以成文法作答。对于纯支付型代币，瑞士以学说作答：它们既不是物，也不是债权，而是事实处分权的客体。[1]新加坡以判例作答：自*ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin* [2023] SGHC 199一案起，法院认定加密资产是普通法承认的权利物（thing in action），并以财产法的一般救济手段加以保护。[2]实际差异小于学理差异。在两套制度中，代币都可以被拥有、转让、盗窃、追踪、质押和继承，因为在两套制度中，私钥都是法律赋予其后果的事实。差异体现在边缘地带。在

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

善意取得方面，瑞士法对基于账本的证券有成文规则，而新加坡法则有衡平法上的抗辩。在错误转账的处理上，瑞士法适用不当得利，而新加坡法适用推定信托。

牌照监管范围

第二个维度追问哪些活动需要牌照、由谁颁发。瑞士按功能在一系列法律中划定监管范围：大多数加密企业仅需履行反洗钱义务，而汇集客户代币者须持有银行牌照。新加坡则依据PSA、SFA和FSMA按活动划定监管范围，设有专门的DPT牌照，自始即附带行为、托管和消费者保护义务。两者的门槛性质不同。瑞士关注的是存款金额多少以及是否隔离。新加坡关注的是每月交易额多少以及客户是否在新加坡。在楚格仅需履行反洗钱义务的企业，在新加坡通常需要主要支付机构牌照。在新加坡持有MPI牌照的企业，如在瑞士采用相同的托管模式，通常需要金融科技牌照或银行牌照。[3]

托管与破产

第三个维度追问托管人倒闭时客户的代币将如何处理。瑞士依据《瑞士债务执行与破产法》第242a条和第242b条，赋予客户对加密资产的法定隔离权，前提是这些资产随时为客户备妥，且已单独分配或集体持有但可明确归属；对于银行托管人，另有《银行法》第16条第1bis项作为补充。[4]新加坡则在持牌机构条款和PSA相关条例设立了明示信托或法定信托的情况下，为客户提供信托保护。若未设立，客户仅能获得推定信托这一不确定的保护。2022年新加坡的破产案例表明，服务条款决定结果：平台条款规定所有权转移给平台的，其客户为无担保债权人；而以信托方式持有资产的平台，其客户享有物权性请求权。[5]第D部分第IV章以及第J部分第II章和第V章阐述了这一维度，第O部分则提供了对照表。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

示例

一家苏黎世托管人和一家新加坡托管人各为同一家家族办公室持有100枚BTC，均存放于与其他客户的币混合的综合钱包中，且两家托管人于同一天破产。在苏黎世，家族办公室依据DEBA第242b条主张隔离，因为托管人的记录将100枚BTC归属于它，且这些币随时为其备妥；因此，清算人必须将其移出破产财产交还，家族办公室无需证明对任何特定币的所有权。在新加坡，结果取决于家族办公室开户时接受的服务条款，而它很可能从未读过这些条款。如果条款声明托管人以信托方式持有客户代币，且相关条例要求隔离，家族办公室便享有司法管理人必须尊重的物权性请求权。如果条款将余额描述为平台所欠的债务，家族办公室则为无担保债权人，须与其他所有人共同分担损失。因此，这一比较是在一项无论合同如何约定都依法运作的规则，与一项内容由托管人律师撰写的规则之间进行的。正因如此，第Q部分收录了一份分别依据两套制度审查托管协议的核对清单。

反洗钱

第四个维度追问谁是金融中介机构以及其须履行哪些义务。两套制度都实施了包括“旅行规则”在内的FATF标准，都须识别客户、实益拥有人和资金来源，并向金融情报机构报告可疑情况；该机构在瑞士为反洗钱报告办公室（Money Laundering Reporting Office），在新加坡为可疑交易报告办公室（Suspicious Transaction Reporting Office）。[6]差异在于架构和门槛。瑞士通过自律组织监管大多数加密企业，对超过1,000瑞士法郎的兑换交易要求进行身份识别。新加坡则由MAS直接监管，将偶发交易门槛设定为2万新元，同时对持牌机构实施从第一元起即适用的旅行规则。瑞士通过金融中介机构的定义覆盖面向境外的企业。新加坡则通过DTSP制度覆盖此类企业。第F部分和第L部分对二者均有论述。

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

税务

第五个维度追问持有者、公司和基金如何纳税。对个人而言，瑞士免征私人资本利得税，但每年征收财富税，并在取得时对质押、挖矿和空投收入征税。新加坡没有资本利得税和财富税，但将交易收益作为所得征税，并以“交易特征”（badges of trade）作为判断标准。对公司而言，两地都按代币发行的会计性质征税，也都对交易实体的利润征税。对基金而言，瑞士提供L-QIF和具有税务透明性的普通基金制度，而新加坡则提供VCC以及第13D条、第13O条和第13U条的税收优惠。两国都已签署《加密资产报告框架》，框架启动后将相互交换加密账户信息。对瑞士而言，这意味着数据收集最早于2027年1月1日开始，首次交换在2028年进行（参见第C部分第VI章和第G部分第VII章）；新加坡则承诺在2027年或2028年进行首次交换。[7]第G部分和第M部分论述两套制度，第O部分第I章则将相关数据并列对照。

执法

第六个维度追问受害人如何追回损失、国家如何施以惩罚。瑞士提供依据《刑法典》和《刑事诉讼法》进行的刑事扣押和没收、依据DEBA第271条及以下各条进行的民事假扣押，以及FINMA的执法措施（包括对无牌机构的清算）。楚格还有一位拥有十年加密案件经验的检察官。[8]新加坡提供物权性禁令和冻结令、针对交易所的披露令、以新型方式送达、商业事务局（Commercial Affairs Department）以及MAS的执法措施。新加坡法院公布的加密资产追回判决数量居亚洲之首。[9]在跨境欺诈案件中，两套工具相互衔接。第H部分第VI章和第N部分第III章介绍了具体方式。

继承

第七个维度追问代币在持有人死亡或丧失行为能力时如何处理。瑞士将《瑞士民法典》第457条及以下各条的特留份规则和夫妻财产制度，像适用于其他任何资产一样适用于代币。遗嘱执行人面临的问题是如何获取密钥。新加坡适用《遗嘱法》、《无遗嘱继承法》和《遗嘱认证与遗产管理法》，同样

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

面临这一实际问题，但还可以另外选择设立信托。两套制度都没有关于数字资产继承的专门法律制度，因此在两地都要靠规划来解决问题。[10]第D部分第VIII章、第J部分第VII章和第P部分第VIII章论述了这一维度。

维度	瑞士一句话概括	新加坡一句话概括
法律性质	基于账本的证券由法律规定；支付型代币适用事实处分权学说	权利物，自2023年起由判例确立
牌照监管范围	基于功能的阶梯；隔离托管仅需履行反洗钱义务；汇集托管需银行或金融科技牌照	基于活动；PSA下的DPT牌照；纯离岸业务适用FSMA下的DTSP制度
托管与破产	法定隔离，DEBA第242a/242b条	信托法及PSA隔离规则；由服务条款决定
反洗钱	自律组织监管；兑换门槛1,000瑞士法郎；自2019年起实施旅行规则	MAS监管；偶发交易门槛2万新元；依据PSN02实施旅行规则
税务	私人收益免税；征收财富税；质押收入须纳税	无资本利得税；无财富税；交易收益须纳税；基金税收优惠
执法	刑事扣押、民事假扣押、FINMA清算	禁令、披露令、商业事务局、MAS执法
继承	特留份；密钥获取问题	遗嘱自由；信托；密钥获取问题

注释

1. Code of Obligations (SR 220)，第973d条；联邦委员会，2018年12月14日关于瑞士分布式账本技术和区块链法律框架的报告，关于代币民法分类的章节。↩
2. ByBit Fintech Ltd v Ho Kai Xin and others，高等法院普通庭，Philip Jeyaretnam法官，2023年7月25日，第4、36和39段。↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

3. Banking Act (SR 952.0)，第1条和第1b条；Anti-Money Laundering Act (SR 955.0)，第2条第3款；Payment Services Act 2019，第5条和第6条及First Schedule, Part 3；Financial Services and Markets Act 2022，第9部分。↩
4. Debt Enforcement and Bankruptcy Act (SR 281.1)，第242a条和第242b条；Banking Act (SR 952.0)，第16条第1bis项。↩
5. Insolvency, Restructuring and Dissolution Act 2018，第64条（暂停偿债令）及第91条及以下各条（司法管理）；Re Zipmex Asia Pte Ltd and others，高等法院普通庭，2022年（暂停偿债令申请）；Hodlnaut Pte Ltd，自2022年8月起进入司法管理。↩
6. FATF，“Updated Guidance for a Risk-Based Approach to Virtual Assets and Virtual Asset Service Providers”，2021年10月；Anti-Money Laundering Act (SR 955.0)，第3至9条；MAS Notice PSN02, Prevention of Money Laundering and Countering the Financing of Terrorism, Digital Payment Token Service。↩
7. 国际金融国务秘书处，“CARF FAQ Update”，确认议会已于2025年9月26日批准CARF多边主管当局协议，CARF最早将于2027年1月1日起在瑞士适用，2026年不产生任何CARF义务。↩
8. Swiss Criminal Code (SR 311.0)，第70至72条；Swiss Criminal Procedure Code (SR 312.0)，第263条及以下各条；Debt Enforcement and Bankruptcy Act (SR 281.1)，第271条及以下各条；Financial Market Supervision Act (SR 956.1)，第29条及以下各条。↩
9. Supreme Court of Judicature Act 1969，第18条及First Schedule第5段（禁令）；Rules of Court 2021，Order 13（冻结令和披露令）；CLM v CLN and others，高等法院普通庭，2022，SGHC 46；Janesh s/o Rajkumar v Unknown Person，高等法院普通庭，2022，SGHC 264。↩
10. Civil Code (SR 210)，第457条及以下各条及第181条及以下各条；Wills Act 1838 (2020 Rev. Ed.)；Intestate Succession Act 1967；Probate and Administration Act 1934。↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com