MAS通知、指引、通函和常见问题解答的法律效力

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland and Germany),
Solicitor (England & Wales and Hong Kong)
Of Counsel, KGP Legal LLC
alexander.ressos@kgplegal.com.sg
www.ressos.com.sg

最让外国读者困惑的文书是新加坡金融管理局通知。通知是MAS根据法定权力向某一类金融机构发出的书面指示。由于该权力具有法定性质，通知对其所适用的机构具有法律约束力。违反通知的行为，视授权条文的规定，或构成犯罪，或构成采取监管措施的理由。关于数字支付代币服务提供者防范洗钱和打击恐怖主义融资的MAS第PSN02号通知，是本书中最明显的例子。它根据《2019年支付服务法》发布，对其适用范围内的每一家持牌机构都具有条例的效力。[1]

指引则不同。MAS将其指引描述为规定规范机构行为的原则或最佳实践标准。指引不具有法律约束力，但MAS表示，在对机构进行风险评估以及决定某人是否合适且适当（fit and proper）时，会考虑其遵守指引的程度。实践中，持牌机构如无书面记录的理由而偏离指引，会招致监管关注；在牌照申请中，则会招致拒绝。有两套指引规范着每一家DPT持牌机构的零售业务，尽管二者都不具有法律效力。2022年1月17日的《向公众提供数字支付代币

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

服务指引》（PS-G02）限制面向公众的营销。2024年9月19日修订的《数字支付代币服务提供者消费者保护措施指引》（PS-G03）则规范消费者准入和业务操守。[2]第K部分第III章探讨了这两套指引的内容。

通函向一组机构传达监管期望或行政信息，不具有约束力。MAS就《支付服务法》和《证券与期货法》发布的常见问题解答则完全没有法律效力。尽管如此，它们是了解MAS如何解读含糊定义的最快途径，而且MAS不会轻易放弃在常见问题解答中采取的立场。守则，例如《集体投资计划守则》，在形式上不具有法定性质，但通过牌照条件以及基金经理的法定遵守义务而具有约束力。最后，MAS对每一家持牌机构分别施加牌照条件。这些条件依法对该持牌机构具有约束力。

文书	发布依据	是否具有约束力?	违反的后果	瑞士的对应文书
法令	国会	是	依法令规定构成犯罪或处以民事罚款	联邦法律
条例	部长或MAS依授权法令制定	是	依法令规定	联邦委员会条例
通知	MAS依授权法令发布	是，对受文对象	构成犯罪或采取监管措施	FINMA条例
指引	MAS，无需特定授权	否，但遵守情况会被评估	监管关注、对是否合适且适当产生疑问	FINMA通函
通函	MAS	否	监管期望	FINMA监管通告（Aufsichtsmitteilung）
常见问题解答	MAS	否	表明解释立场	FINMA常见问题解答

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

文书	发布依据	是否具有约束力?	违反的后果	瑞士的对应文书
牌照条件	MAS，针对个别持牌机构	是	吊销牌照、发出指示	FINMA牌照条件

瑞士读者会看到，这一层级结构在实质上与第C部分第I章所述的瑞士层级结构相同。主要区别在于数量和速度。MAS发布通知和指引的速度很快，通常在六至八周的咨询之后发布，并附上逐段说明其理由的反馈回应。此后，MAS会对其进行修订，而无需经历立法程序的拖延。同时管理楚格SRO会员资格和新加坡MPI牌照的合规主管，必须跟踪两个不断变化的目标，其中新加坡的变化更快。

核对清单

在数字资产事务中依赖任何新加坡规则之前，您应确认五件事。 - 所引法令采用《2020年修订版》名称，条文编号为现行编号，并已在新加坡法令在线上将时点查询功能设定为相关日期进行核对。 - 该条文已经生效，并已通过施行通知予以确认，因为《2022年金融服务与市场法》的若干部分和《2019年支付服务法》的若干修订都是在制定数年后才开始施行的。 - 所依据的任何MAS通知均为相关日期有效的版本；通知会被修订，修订日期载于封面页。 - 任何MAS指引均以其编号（PS-G02、PS-G03）和修订日期加以识别，并已理解其不具约束力的性质。 - 主要判例以中立引注和段落编号引用，并已将其判决理由与附带意见区分开来。

注释

1. MAS Notice PSN02, "Prevention of Money Laundering and Countering the Financing of Terrorism – Holders of Payment Services Licence (Digital Payment Token Service)"，2019年12月5日首次发布，此后经过修订，根据Payment Services Act 2019发布；参见第L部分第I章和第II章。 ↩

© 2026 Dr Alexander Ressos. General information only, not legal, tax or investment advice. No client relationship is created. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. More information at SingaporeIQ.com and ressos.com.sg.

2. 2022年1月17日的MAS Guidelines PS-G02，参见Allen & Gledhill, "MAS issues guidelines on the provision of digital payment token services to general public"（2022年1月26日）；2024年9月19日修订的MAS Guidelines PS-G03，分别于2024年10月4日和2025年6月19日分阶段生效，参见Allen & Gledhill, "MAS issues revised guidelines on provision of consumer protection safeguards by digital payment token service providers"。 ↩

Disclaimer

This article is provided for general information only. It is based on publicly available sources as at its date of publication. These sources have not been independently verified against licences, regulatory registers or the records of the entities concerned. It is not legal, tax, financial or investment advice. Nor is it a recommendation to invest in, transact with or use the services of any entity mentioned. Law and regulation change frequently, so the content may be incomplete or outdated. To the fullest extent permitted by law, Dr Alexander Ressos and the publisher of SingaporeIQ exclude all liability for loss or damage arising from the use of or reliance on this article. Readers should obtain advice on their specific circumstances before acting or refraining from action.

Names and trademarks of the entities discussed belong to their owners and are used for identification only. Their mention implies no endorsement, affiliation or allegation of wrongdoing. All Singapore law advice is provided by a duly licensed and regulated firm of Singapore advocates and solicitors only on the basis of an express written letter of engagement. Corrections and updates: contact@ressos.com.

© 2026 Dr Alexander Ressos. This article may be quoted with attribution to SingaporeIQ (SingaporeIQ.com). Reproduction in full and any commercial use require prior written consent. The Legal Terms at https://singaporeiq.com/legal-terms apply.

Author contact: Dr Alexander Ressos, TEP · contact@ressos.com